



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 18 lutego 2020 r.

Poz. 995

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.80.2020 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 17 lutego 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506, z późn. zm.) **stwierdzam nieważność** uchwały Nr XIX/131/2020 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 30 stycznia 2020 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Biała Piska, w części: § 1 pkt 1 w zakresie ust. 5 dodanego do § 18 uchwały Nr XLII/312/2018 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Biała Piska.

Uzasadnienie

Uchwałą, wskazaną we wstępie, która wpłynęła do tutejszego organu w dniu 6 lutego 2020 r., powołując się na art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 4 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 78, poz. 438, z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 1 i art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Miejska w Białej Piskiej, zmieniła Statut Gminy Biała Piska przyjęty uchwałą Nr XLII/312/2018 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Biała Piska, poprzez dodanie do § 18 ust. 4 i 5, w brzmieniu:

- Rada może korzystać z porad, opinii i ekspertyz osób posiadających wiedzę fachową w zakresie związanym z przedmiotem jej działania (ust. 4),

- w przypadku, gdy skorzystanie z porad, opinii i ekspertyz wymaga zawarcia odrębnej umowy i dokonania wypłaty wynagrodzenia ze środków budżetowych, Przewodniczący rady Gminy przedstawia sprawę na posiedzeniu Rady, celem podjęcia uchwały zobowiązującej osoby zarządzające mieniem komunalnym do zawarcia stosownej umowy w imieniu gminy (ust. 5).

W ocenie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, uchwała w części wskazanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, rażąco narusza prawo.

Należy wskazać, iż wprowadzone niniejszą uchwałą zmiany w Statucie Gminy Biała Piska, w sposób niezgodny z prawem uprawniają Radę Miejską w Białej Piskiej do podjęcia, na wniosek jej Przewodniczącego, uchwały zobowiązującej organ wykonawczy gminy do zawarcia umowy w imieniu Gminy w celu dokonania wypłaty wynagrodzenia ze środków komunalnych osobie zaangażowanej w charakterze biegłego.

W świetle przepisów ustawy o samorządzie gminnym, m.in. art. 3 ust. 1, art. 5 ust. 3, art. 18a ust. 5, art. 22 ust. 1, art. 23 ust. 4, art. 37 a i art. 51 ust. 3, zakres przedmiotowy statutu obejmuje głównie zagadnienia ustrojowe, a więc sprawy związane z ustrojem gminy, organizacją wewnętrzną, czy też trybem pracy jej organów. Kompetencja rady gminy w zakresie gospodarki finansowej dotyczy uchwalania budżetu, co wynika z treści art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Nie obejmuje zaś dysponowania wydzielonymi w budżecie środkami, ponieważ budżet gminy wykonuje wójt, o czym stanowi przepis art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Wskazać należy, że zakres spraw powierzonych radzie gminy musi być interpretowany ściśle i nie może prowadzić do swobodnego podejmowania przez rady uchwał w sprawach niezastrzeżonych do ich kompetencji.

Natomiast, kwestionowane postanowienia przedmiotowej uchwały przyznają Radzie Miejskiej w Białej Piskiej kompetencje do władczego rozstrzygania w formie uchwał o sprawach, w których nie jest ona władna

decydować. Zaciąganie zobowiązań oraz dokonywanie wypłat w związku z umowami o świadczenie usług mieści się w pojęciu gminnej gospodarki finansowej, a zatem wskazane postanowienia pozostają w sprzeczności z dyspozycją art. 60 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym, w którym to przepisie wskazano organ odpowiedzialny za gospodarkę finansową gminy i jego uprawnienia, a organem tym jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Stosownie do treści art. 60 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym, wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy, a także dokonywania wydatków budżetowych. Z uwagi na wynikającą z tegoż przepisu odpowiedzialność wójta za prawidłową realizację budżetu, za niedopuszczalne uznać należy wyposażenie (w statucie) rady gminy w kompetencje do wydawania wójtowi wiążących poleceń, co do podejmowania określonych czynności, mających w efekcie wpływ na prawidłowe wydatkowanie środków finansowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki