

Uchwała Nr XXXIX/348/2013
Rady Miejskiej w Białej Piskiej
z dnia 30 stycznia 2013 r.

w sprawie skargi Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na Uchwałę Nr XXXII/310/2012 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 19 września 2012 r. w sprawie wyrażenia stanowiska odnośnie przyznania dodatku specjalnego Zastępcy Burmistrza Białej Piskiej z tytułu zwiększonych obowiązków służbowych.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), w związku z art. 54 § 1, 2 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) **Rada Miejska w Białej Piskiej uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Nie uwzględnia się skargi Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie na uchwałę Nr XXXII/310/2012 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 19 września 2012 r. w sprawie wyrażenia stanowiska odnośnie przyznania dodatku specjalnego Zastępcy Burmistrza Białej Piskiej z tytułu zwiększonych obowiązków służbowych.
2. Przekazuje się skargę opisaną w pkt. 1 niniejszego paragrafu wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie i wnosi o jej oddalenie.

§ 2

Uzasadnienie, zawierające stanowisko Rady Miejskiej w Białej Piskiej, stanowi odpowiedź na skargę i załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

1. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Białej Piskiej.
2. Upoważnia się adwokata Sebastiana Woźniaka, prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Piszku przy ul. Kościuszki 14/39 do reprezentowania Rady Miejskiej w Białej Piskiej w postępowaniu sądowoadministracyjnym w sprawie skargi, o której mowa w § 1 uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej

mgr Elżbieta Sakowska

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXXIX/348/2013
z dnia 30 stycznia 2013 r.

w sprawie skargi Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na Uchwałę Nr XXXII/310/2012 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 19 września 2012 r. w sprawie wyrażenia stanowiska odnośnie przyznania dodatku specjalnego Zastępcy Burmistrza Białej Piskiej z tytułu zwiększonych obowiązków służbowych.

Rada Miejska w Białej Piskiej wnosi o oddalenie skargi Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na Uchwałę Nr XXXII/310/2012 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 19 września 2012 r. w sprawie wyrażenia stanowiska odnośnie przyznania dodatku specjalnego Zastępcy Burmistrza Białej Piskiej z tytułu zwiększonych obowiązków służbowych.

Rada Miejska w Białej Piskiej nie podziela argumentacji przedstawionej w uzasadnieniu skargi odnośnie przekroczenia przez Radę kompetencji w zakresie podjęcia przedmiotowej uchwały. Uwadze Organu nadzoru umknął fakt, że Rada Miejska w Białej Piskiej nie przyznała dodatku specjalnego Zastępcy Burmistrza Białej Piskiej, a jedynie wyraziła swoje stanowisko w przedmiocie tego dodatku. W związku z tym nie można podzielić stanowiska Wojewody Warmińsko-Mazurskiego iż przedmiotowa uchwała została podjęta bez podstawy prawnej, gdyż znajduje ona oparcie w § 19 ust. 2 pkt 5 Statutu Gminy Biała Piska. Przepisy statutu gminy umożliwiają Radzie Miejskiej podejmowanie obok uchwał, także innych rozstrzygnięć tj. apele, opinie, deklaracje i oświadczenia. Do tego rodzaju rozstrzygnięć stosuje się przepisy dotyczące trybu zgłaszania inicjatyw uchwałodawczych i podejmowania uchwał.

Rada Miejska w Białej Piskiej, jako organ stanowiący Gminy, może zająć stanowisko w każdej sprawie, która dotyczy gminy, jej mieszkańców, majątku itd. Stanowisko takie ma charakter niewiążącej opinii, która może ale nie musi być uwzględniona przez jej adresata. Ponadto należy wskazać, że przedmiotowa uchwała nie wskazuje podmiotu, któremu powierzono wykonanie uchwały, co dodatkowo wskazuje na jej intencyjny charakter zawierający jedynie stanowisko Rady Miejskiej w przedmiotowej sprawie.

Należy wskazać, że Rada Miejska w Białej Piskiej podjęła w 2012 roku trzy uchwały intencyjne, których Wojewoda nie uchylił w trybie nadzorczym, ani nie zaskarżył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Intencyjne uchwały, które zawierały jedynie pogląd na konkretną sprawę dotyczyły: stanowiska Rady Miejskiej wobec projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych, utworzenia zamiejscowych wydziałów oraz zmiany rozporządzenia w sprawie apelacyjnych, sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Uchwała Nr XXI/254/2012 z dnia 17 stycznia 2012 r.); stanowiska rady Miejskiej w sprawie zmniejszenia dopłat obszarowych dla rolników polskich w ramach systemów wsparcia bezpośredniego Wspólnej Polityki Rolnej (Uchwała Nr XXIII/273/2012 z dnia 29 lutego 2012 r.), stanowiska Rady Miejskiej w sprawie zaprzestania gospodarczych odłowów sieciowych na jeziorach Mazurskich o strategicznym znaczeniu dla rozwoju turystycznego gminy i regionu (Uchwała Nr XIX/290/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r.). Wymienione uchwały, podobnie jak zaskarżona uchwała, zawierały jedynie stanowisko Rady Miejskiej w konkretnej sprawie, dlatego dziwi działanie Wojewody zmierzające do unieważnienia poglądu na kwestię przyznania dodatku

specjalnego dla Zastępcy Burmistrza Białej Piskiej. Zajęcie stanowiska czy wyrażenie opinii w przedmiotowej sprawie w formie uchwały jest oczywiste z uwagi na kolegialny charakter organu wykonawczego gminy. Wydaje się więc, że uchylene czy unieważnianie tego rodzaju aktu jest swoistego rodzaju ograniczaniem wolności słowa.

Rada Miejska w Białej Piskiej swój pogląd w przedmiotowej sprawie oparła na stanie faktycznym dotyczącym zwiększonych obowiązków służbowych Zastępcy Burmistrza Białej Piskiej, oraz możliwości jakie w tym względzie daje art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. Przepis ten stanowi, że pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Mając na uwadze przytoczony przepis Rada Miejska w Białej Piskiej zajęła stanowisko w przedmiocie zasadności przyznania dodatku specjalnego dla Zastępcy Burmistrza Białej Piskiej z tytułu zwiększonych obowiązków służbowych. Jednakże, takiego dodatku dla Zastępcy Burmistrza nigdy nie przyznała, co czyni niniejszą skargę całkowicie bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej

mgr Elżbieta Sakowska