

Projekt uchwały

nr. rob. 125/2024

z dn. 19.02.2024r.

Uchwała Nr

Rady Miejskiej w Białej Piskiej

z luty 2024 r.

w sprawie zawiadomienia o podejrzeniu możliwości popełnienia przestępstwa przez Burmistrza Białej Piskiej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) w zw. z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1375)

Rada Miejska w Białej Piskiej uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za zasadne złożyć zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Pieszku o podejrzeniu możliwości popełnienia przestępstwa przez Beatę Sokołowską Burmistrz Białej Piskiej polegającego na przekroczeniu uprawnień poprzez pobranie wyższego wynagrodzenia za miesiąc sierpień i wrzesień 2020 roku, aniżeli wynikało to z uchwały Nr XXII/149/2020 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Białej Piskiej i niedopełnieniu obowiązku służbowego, ponieważ nie zwróciła bezprawnie pobranej części wynagrodzenia, pomimo podjęcia w dniu 23 listopada 2021 r. przez Radę Miejską w Białej Piskiej uchwały Nr XLIX/286/2021, w której uznano skargę na działanie Burmistrza Białej Piskiej za uzasadnioną w zakresie bezprawnie pobranej części wynagrodzenia za sierpień i wrzesień 2020 r., czym działała na szkodę interesu publicznego Gminy Biała Piska tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

§ 2

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Białej Piskiej do reprezentowania Rady Miejskiej w Białej Piskiej w postępowaniu wywołanym zawiadomieniem, o którym mowa w § 1, do czasu jego prawomocnego zakończenia, w tym również w postępowaniu zażaleniowym w przypadku odmowy wszczęcia lub umorzenia postępowania karnego, a także w postępowaniu sądowym w charakterze oskarżyciela posiłkowego przed sądami powszechnymi wszystkich instancji do czasu prawomocnego zakończenia tego postępowania.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Marek Grabowski
Marek Grabowski

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 24 kwietnia 2023 r. (znak: RIO.II.062-16/2023) Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie przekazała do Rady Miejskiej w Białej Piskiej skargę Janusza Mroczkowskiego na działalność Burmistrza Białej Piskiej w zakresie niewykonania uchwały Nr XXII/149/2020 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Białej Piskiej.

Rada Miejska w Białej Piskiej zobowiązana została do powiadomienia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o sposobie rozpatrzenia skargi.

W ocenie Rady Miejskiej w Białej Piskiej procedowanie drugi raz w tej samej sprawie nie przyniesie żadnego pozytywnego rezultatu, ponieważ Burmistrz w tej sprawie nie wykonał uchwały Rady Miejskiej, w której wskazano, że bezprawnie pobrał część wynagrodzenia za sierpień i wrzesień 2020 r. Należy wskazać, że uchwałą Nr XLIX/286/2021 z dnia 23 listopada 2021 r. Rada Miejska w Białej Piskiej już raz uznała za zasadną skargę Janusza Mroczkowskiego na działalność Burmistrza Białej Piskiej, która dotyczyła niewykonania przez Beatę Sokołowską Burmistrz Białej Piskiej uchwały Nr XXII/149/2020 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Białej Piskiej. Rada Miejska obniżyła wówczas pensję Burmistrzowi Białej Piskiej, a mimo tego Pani Burmistrz w dalszym ciągu pobierała wynagrodzenie w kwocie wyższej, niż wynikało to z przedmiotowej uchwały. Skarga Janusza Mroczkowskiego oraz wymiana korespondencji pomiędzy Radą Miejską a Burmistrzem nie przyniosły żadnego rezultatu. Różnica bezpodstawnie pobranej części wynagrodzenia za miesiąc sierpień i wrzesień 2020 r. do chwili obecnej nie została zwrócona na konto Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej.

W ocenie Rady Miejskiej w Białej Piskiej opisane wyżej działanie Pani Burmistrz może wyczerpywać znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 kk, dlatego w zakresie przekroczenia uprawnień i działania na szkodę Gminy Białej Piskiej władnym do rozpoznania sprawy jest prokuratura i sąd. Rada Miejska zrobiła wszystko, co w ramach przyznanych przez ustawodawcę uprawnień, mogła uczynić. Zbadła sprawę i podjęła uchwałę, w której uznała skargę Pana Janusza Mroczkowskiego za uzasadnioną. Pani Burmistrz natomiast zamiast zwrócić Gminie Biała Piska bezprawnie pobraną część wynagrodzenie i wykonać tym samym uchwałę Rady Miejskiej uznającą skargę na jej działalność za zasadną, świadomie i uporczywie nie chce przywrócić stanu zgodnego z prawem, przez co nie dopełniła obowiązku służbowego jako funkcjonariusz publiczny, którego obowiązkiem jest wykonywanie uchwał organu stanowiącego gminy. W związku z tym Rada Miejska w Białej Piskiej ma uzasadnione podejrzenie, że opisane wyżej działanie Burmistrza Białej Piskiej stanowi czyn zabroniony, dlatego podjęła uchwałę, aby w tym zakresie złożyć zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk, a Przewodniczącą Rady upoważniła do reprezentowania Rady Miejskiej w Białej Piskiej w całym postępowaniu karnym zarówno przygotowawczym, jak i sądowym, aż do prawomocnego jego zakończenia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Grabowski
inż. Marek Grabowski