



PROJEKT

**Uchwała Nr .....**  
**Rady Miejskiej w Białej Piskiej**  
**z dnia ..... r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejsko Gminnego  
Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej Piskiej.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ) po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Rada Miejska w Białej Piskiej uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Kierownika Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej Piskiej złożonej przez Panią E. G. – uznaje się skargę za bezzasadną - uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Białej Piskiej do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
*Grabowski Marek*  
inż. Marek Grabowski

**Załącznik**  
**do Uchwały Nr.....**  
**Rady Miejskiej w Białej Piskiej**  
**z dnia.....**

### **UZASADNIENIE**

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białej Piskiej w odpowiedzi na skargę Pani Emilii Gawryluk informuje:

Zgłoszenie kradzieży przez Panią Emilię miało miejsce pod koniec lipca 2020 r. , w tym okresie Pani Agnieszka Ruchała pełniła obowiązki Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. W/w dopełniła wszystkich obowiązków które pozostawały w jej kompetencji. Podjęła próbę rozmowy z Panią Gawryluk wspólnie z pracownikiem Panią Anną Jezierską. Z uwagi na brak możliwości ustalenia faktu kradzieży poinformowano naszą klientkę o konieczności złożenia zawiadomienia na policję. Powyższą sprawę prowadził Pan Adam Trzonkowski który kontaktował się z pracownikami naszej instytucji. Nie jesteśmy stroną postępowania wobec powyższego nie wiemy jakie są ustalenia policji. Ja wróciłam na swoje stanowisko pracy 01-09-2020 r.

Krzywdzące jest stwierdzenie, że pracownicy zachowują się pogardliwie i haniebnie wobec swoich podopiecznych. Praca z ludźmi jest bardzo trudna, a praca z osobami starszymi chorymi i często samotnymi jest coraz bardziej wyczerpująca. Sprzyja temu osamotnienie osób starszych które ma również podłoże związane ze stanem epidemii, a także postępującymi chorobami wieku starczego.

W swojej pracy panie wykonujące usługi opiekuńcze spotykają się z różnymi pomówieniami np: że ukradły złoto w sytuacji gdy potem znajduje się zaginiony przedmiot, że kradną spodnie i bieliznę, czapki szaliki. Nasi niektórzy podopieczni żądają od pań aby co tydzień przynosiły negatywne wyniki testów na COVID 19, co jest nierealne do spełnienia. Pomimo, iż jest to krzywdzące i często obraźliwe dla pracowników to rozumieją fakt, iż pracują z osobami chorymi.

Trudno mi się odnieść do faktu, iż została nasza klientka została pozostawiona pomocy przez okres 20 dni. W okresie w którym zgłosiła rzekomą kradzież miała przyznane usługi opiekuńcze we wspomnianym okresie tj. 13-07-2020 r. do nadal w następujące dni:

poniedziałek -1,5 godz., wtorek- 2 godz., czwartek 2,5 godz.(wszystkie wizyty opiekunek są potwierdzone na listach obecności którą po wykonanej pracy podpisują nasi podopieczni).

Odnosząc się do organizacji pracy przed Świątami Bożego Narodzenia. Faktycznie przyznane usługi opiekuńcze były skracane o czym informowano wszystkich otrzymujących taką pomoc od nas. Zmniejszenie liczby usług miało na celu zapewnienie pomocy wszystkim oczekującym.

Okres skrócenia był odliczany z odpłatności. Taka sytuacja była niezbędna ponieważ pracownik wykonujący pracę musiał wykorzystać urlop wypoczynkowy ponieważ kończył zatrudnienie 31-12-2020 r. Dodatkowo na okres przedświąteczny złożyła się obowiązkowa kwarantanna którą odbywał jeden pracownik świadczący usługi opiekuńcze, w związku zakażeniem wśród personelu M-GOPS Biała Piska.

Odnosząc się do faktu, iż odłożyłam słuchawkę nie chcąc rozmawiać z Panią Gawryluk to mogę tylko odpowiedzieć, iż nie rzuciłam słuchawki, a rozmowę zakończyła prawdopodobnie sama zainteresowana lub została przerwana wskutek przeciążenia linii. Moja praca, kultura i wychowanie nie pozwalają na takiego typu zachowania tj. odkładanie słuchawki w trakcie rozmowy. Pani Emilia jest moim byłym nauczycielem ze szkoły średniej do której żywię szacunek.

Niepokojące jest dla nas, iż Pani Gawryluk wychodzi z mieszkania bardzo często nie zamykając go. Sąsiedzi mogą potwierdzić takie sytuacje ponieważ z obawy o jakiegokolwiek posądzenia pracownik socjalny zastając otwarte drzwi do mieszkania prosił o wspólne wejście sąsiadkę Panią Banasiak. Krzywdzące jest twierdzenie, iż wysyłamy pracownika który dokonał kradzieży u Pani Gawryluk. Z uwagi, iż w/w jest osobą chorą, niepełnosprawną to oskarżona przez naszą podopieczną o kradzież pracownica nie składa zawiadomienia o zniestawienie.

Aktualnie z uwagi, iż Pani Gawryluk nie wyraża zgody na świadczenie usług opiekuńczych, wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie uchylecia tej pomocy. Jednocześnie z uwagi na niepokojące zachowania klientki przygotowano wniosek o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego u córki z prośbą o zainteresowanie się problemami matki.

Reasumując aktualna sytuacja w Polsce i stan epidemii sprawia, że nasilają się problemy związane z samotnością osób, izolacją społeczną, a przede wszystkim brakiem najbliższej rodziny.

Z uwagi na powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Białej Piskiej uznała skargę za bezzasadną i takie stanowisko przekazała Radzie Miejskiej w Białej Piskiej.

**W związku z powyższym Rada Miejska w Białej Piskiej uznaje skargę za bezzasadną.**

Jednocześnie, w myśl art. 239 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, poucza się skarżącego, że w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.

**Temat:** Re: Wysyłanie wiadomości e-mail: 4. Uzasadnienie P. Gawryluk, 3. Uchwała rozstrzygnięcie skargi Pani Gawryluk

**Nadawca:** radca prawny Dariusz Bączek <darekbaczek@poczta.fm>

**Data:** 05.02.2021, 06:21

**Adresat:** Lidia Jaszczurowska <rada@bialapiska.pl>

Szanowna Pani Lidio,

w załączeniu przesyłam uchwałę po korekcie.

--

Pozdrawiam / Best regards  
radca prawny Dariusz Bączek

Siedziba Kancelarii:

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO  
Dariusz Bączek  
ul. Królewiecka 54B/27, 11 - 700 Mrągowo  
tel./fax. (89) 676 56 06  
tel.534 679 864

Oddział Kancelarii:

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO  
Dariusz Bączek  
ul. Sikorskiego 20/112  
11 - 400 Kętrzyn  
tel./fax. (89)751 23 29  
tel.534 679 864

Wiadomość ta oraz wszelkie załączone do niej pliki są tajemnicą nadawcy i mogą być prawnie chronione. Jeżeli nie jest Pan/Pani zamierzonym adresatem niniejszej wiadomości, nie może Pan/Pani jej ujawniać, kopiować, dystrybuować ani też w żaden inny sposób udostępniać lub wykorzystywać. O błędnym zaadresowaniu wiadomości prosimy niezwłocznie poinformować nadawcę i usunąć wiadomość.

This email and any attached files are confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient, any disclosure, reproduction, copying, distribution, or other dissemination or use of this communication is strictly prohibited. If you have received this transmission in error please notify the sender immediately and then delete this email.

Od: "Lidia Jaszczurowska" <rada@bialapiska.pl>

Do: darekbaczek@poczta.fm;

Wysłane: 11:22 Środa 2021-02-03

Temat: Wysyłanie wiadomości e-mail: 4. Uzasadnienie P. Gawryluk, 3. Uchwała rozstrzygnięcie skargi Pani Gawryluk