

UCHWAŁA NR XVII/112/2025
RADY MIEJSKIEJ W BIAŁEJ PISKIEJ

z dnia 28 maja 2025 r.

w sprawie przekazania skargi zgodnie z właściwością

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), **Rada Miejska w Białej Piskiej uchwala, co następuje:**

§ 1. Przekazuje się zgodnie z właściwością Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu skargę na Przewodniczącą Rady Miejskiej w Białej Piskiej.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Białej Piskiej, zobowiązując do:

- 1) przekazania skargi, o której mowa w § 1, organowi właściwemu do jej rozpatrzenia wraz z niniejszą uchwałą oraz jej uzasadnieniem;
- 2) przekazania niniejszej uchwały Skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Białej Piskiej

Agnieszka Barbara Kowalczyk

Uzasadnienie

30 kwietnia 2025 r. do Rady Miejskiej w Białej Piskiej wpłynęła skarga na działalność Przewodniczącej Rady Miejskiej w Białej Piskiej.

Wnoszący, niezadowolony z odpowiedzi udzielonej na jego wniosek o udostępnienie informacji publicznej, złożył skargę na Przewodniczącą Rady, kwestionując zasadność anonimizacji części danych zawartych w żądanym dokumencie, zastosowanej z uwagi na ochronę danych osobowych.

Skarżący zarzuca Przewodniczącej Rady, naruszenie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej wskazując, że w odpowiedzi na jego wniosek nie udostępniono mu żadanego projektu uchwały Komitetu inicjatywy uchwałodawczej Mazurski Wiatr wraz z podpisami członków Komitetu. Zdaniem skarżącego, odmowa udostępnienia tych informacji, poprzez ich anonimizację, była niezgodna z przepisami prawa - ustawą o dostępie do informacji publicznej, ponieważ, jak twierdzi, dane te stanowią informację publiczną.

Należy jednak zauważyć, że Przewodnicząca Rady nie działa samodzielnie, a organem właściwym do rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej w tym zakresie, jest Rada Miejska jako organ kolegialny.

Tym samym, zarzuty kierowane wyłącznie wobec Przewodniczącej należy ocenić jako nietrafne, ponieważ Przewodnicząca jedynie reprezentuje Radę oraz działa w jej imieniu, wykonując czynności o charakterze organizacyjnym i technicznym.

Należy podkreślić, że w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, skarżący został poinformowany, że wniosek o udostępnienie informacji publicznej należy kierować do podmiotu obowiązującego do jej udostępnienia oraz, że w przypadku dokumentów będących w posiadaniu Rady, właściwym adresatem wniosku jest Rada Miejska, a nie jej Przewodniczący.

W odpowiedzi udzielonej skarżącemu, odnosząc się do meritum sprawy wskazano, że podpisy złożone pod projektem przedmiotowej uchwały zostały uznane za dane osobowe, których ujawnienie wymaga albo zgody osób, których dane dotyczą, albo wyraźnej podstawy prawnej. Zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), na administratorze danych spoczywa obowiązek zapewnienia prywatności osób fizycznych, których dane znajdują się w dokumentach publicznych. Ponieważ Rada Miejska nie posiada zgody osób, których dane widnieją pod przedmiotowym projektem uchwały, ani nie istnieje szczególna podstawa prawna obligująca do ich ujawnienia w tym przypadku, dane te zostały zanonimizowane celem zapewnienia zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych.

W świetle powyższego, działania podjęte przez Przewodniczącą Rady, działającą w imieniu Rady Miejskiej, należy uznać za zgodne z obowiązującym porządkiem prawnym.

Niemniej jednak, zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: Kpa), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Białej Piskiej uznała, że Rada Miejska nie jest organem właściwym do merytorycznego rozpoznania przedmiotowej skargi.

Wobec powyższego, stosownie do art. 231 Kpa, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie przekazanie skargi do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego jako organu właściwego do jej rozpatrzenia oraz podjęcie przez Radę Miejską uchwały w tym przedmiocie.