

KANCELARIA ADWOKACKA

Or
13.10.2025
[signature]

k, dnia 7 października 2025 r.

Do:

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Olsztynie**



10.10.2025

za pośrednictwem

URZĄD MIEJSKI w BIAŁEJ PISKIEJ
WPŁYNĘŁO DNIA

10. 10. 2025

Ldż. 12/141 Zł. [signature]

Przekaz. do zła. podpis [signature]

**Burmistrz Białej Piskiej
Franciszek Paweł Romankiewicz
Urząd Miejski w Białej Piskiej
ul. Plac Adama Mickiewicza 25
12-230 Biała Piska**

Skarżący:

e-mail: ' ' @poczta.onet.pl

- reprezentowany przez pełnomocnika adw.

Kancelaria Adwokacka Adwokat .

sygn. akt: **Or.1431.118.2025**

ODWOŁANIE

od decyzji z dnia 22 września 2025 r.

w przedmiocie odmowy dostępu do informacji publicznej

Działając jako pełnomocnik , na podstawie pełnomocnictwa, które przesyłam w załączeniu, na podstawie art. 127 § 1 i 2 ustawy kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) niniejszym zaskarżam decyzję z dnia 22 września 2025 r, znak sprawy: OR.1431.118.2025 w przedmiocie odmowy udostępnienia do informacji publicznej w zakresie udostępnienia informacji publicznej dotyczącej wysokości wynagrodzenia brutto, w

rozbiciu na poszczególne miesiące i rozbiciu na wszystkie składniki jakie weszły w skład wynagrodzenia na stanowisku zastępcy burmistrza Białej Piskiej za rok 2024 i 2025 – do chwili udzielenia odpowiedzi - **w całości**.

Decyzji zarzucam:

- I. naruszenie przepisów prawa postępowania tj. art. 2 ust 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej** (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) (dalej: u.d.i.p., ustawa) poprzez odmowę udostępnienia informacji publicznej z uwagi na podnoszoną przez Organ okoliczność wykorzystania przez Skarżącego prawa do udzielenia informacji publicznej niezgodnie z jej ustawowym celem o czym ma świadczyć intensywność i systematyczność działań wnioskodawcy, indywidulany interes w gromadzeniu informacji publicznej, brak rzeczywistego wykorzystania pozyskanej informacji oraz charakter złożonych żądań, w sytuacji gdy:
- a. ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej nie zawiera ograniczeń w zakresie liczby składanych wniosków czy odstępu czasowego pomiędzy ich składaniem, w samej decyzji Organu wynika, że Skarżący przedmiotowe wnioski składa z różną systematycznością (79 w 2023 r., 18 w 2024 r.) przez co trudno jest uznać, że wnioski skarżącego cechują się nadmierną intensywnością oraz systematycznością,
 - b. wynagrodzenie zastępcy Burmistrza Białej Piskiej jest finansowane z środków publicznych, a w konsekwencji obywatele mają prawo do wiedzy w zakresie ich wydatkowania, co oznacza, że żądane informacje są istotne dla interesu publicznego,
 - c. Skarżący jest dziennikarzem, redaktorem oraz autorem artykułów publikowanych m. in. na stronie „ ” oraz gazecie wydawanej pod tym samym tytułem, którego obowiązkiem jest przekazywanie informacji opartych na prawdzie, poparte stosowną weryfikacją i udokumentowaniem zebranych materiałów, co jest realizowane na podstawie informacji stanowiącej informację publiczną, zaś czasopismo jest zarejestrowane w międzynarodowym systemie informacji o publikacjach ciągłych pod numerem ISSN i,
 - d. zgodnie z art. 2 ust 2 ustawy, od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego, tym niemniej działania Skarżącego w omawianej materii nie odnoszą się do indywidulanego interesu w gromadzeniu informacji publicznej, tylko konstytucyjnym prawie każdego obywatela (w tym Skarżącego) do dostępu do informacji publicznej unormowanego na gruncie art. 61 Konstytucji RP,
 - e. ustawa nie uzależnia dostępu do informacji publicznej od potrzeby jej dalszego wykorzystania do innych celów,

w konsekwencji brak było podstaw prawnych do odmowy udzielenia Skarżącemu żądanej informacji publicznej.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o:

1. uchylenie zaskarżonej decyzji i nakazanie Organowi I instancji udzielenia zawnioskowanej przez Skarżącego informacji publicznej,
ewentualnie:
2. uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy Organowi I instancji celem ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 września 2025 r. Organ I instancji orzekł o odmowie udzielenia informacji publicznej żądanej przez _____ w zakresie udostępnienia informacji publicznej dotyczącej wysokości wynagrodzenia brutto, w rozbiciu na poszczególne miesiące i rozbiciu na wszystkie składniki jakie weszły w skład wynagrodzenia na stanowisku zastępcy Burmistrza Białej Piskiej za rok 2024 i 2025 – do chwili udzielenia odpowiedzi. W uzasadnieniu decyzji w szczególności wskazano, że wnioskodawca nadużył prawo do informacji publicznej, co uzasadnia odmowę udostępnienia żądanych danych.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie sposób się zgodzić, gdyż zostało wydane z naruszaniem przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Zgodnie z art. 2 ust 1 u.d.i.p „Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej "prawem do informacji publicznej".

Jak wynika z utartego poglądu judykatury : *Prawo do informacji publicznej winno być pojmowane niezwykle szeroko, a ograniczenie dostępu traktowane jako wyjątek od zasady udostępniania. Zgodnie z utrwalonym w tym względzie orzecznictwem sądów administracyjnych przez informację publiczną należy rozumieć każdą wiadomość wytworzoną lub odnoszącą się do władz publicznych, a także do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej(...)*” (vide: Wyrok WSA we Wrocławiu z 20.03.2025 r., IV SAB/Wr 1229/24, LEX nr 3845346.). Samo prawo każdego obywatela (w tym Skarżącego) do dostępu do informacji publicznej unormowane zostało na gruncie art. 61 Konstytucji RP.

Odnosząc się do stanowiska Organu I instancji, tak okoliczności i powody, które legły u podstaw decyzji odmownej nie sposób uznać za zasadne jak i mające umocowanie w obowiązujących przepisach prawa.

Odnosząc się do stanowiska Organu wskazać należy, że przedmiotowy wniosek dotyczył udostępnienia informacji publicznej dotyczącej wysokości wynagrodzenia brutto, w rozbiciu na poszczególne miesiące i rozbiciu na wszystkie składniki jakie weszły w skład wynagrodzenia na stanowisku zastępcy burmistrza Białej Piskiej za rok 2024 i 2025 – do chwili udzielenia odpowiedzi. Wskazać należy, że wydatkowanie środków publicznych przeznaczonych na wynagrodzenia pracowników w podmiotach państwowych i samorządowych jest jawne. Zasada jawności publicznej gospodarki finansowej stanowi jedną z gwarancji realizacji konstytucyjnej zasady prawa do informacji o działalności organów władzy publicznej, a także osób pełniących funkcje publiczne, wyrażonej w art. 61 ust. 1 Konstytucji RP. Informacja o wysokości wynagrodzeń poszczególnych pracowników, finansowanych ze środków publicznych, w tym również dodatkowych nagród, czy ekwiwalentów stanowi informację publiczną (por. wyroki NSA: z 27 maja 2020 r., sygn. akt I OSK 1577/19; z 14 lutego 2020 r., sygn. akt I OSK 578/19, z 10 grudnia 2019 r., sygn. akt I OSK 240/19 oraz z 26 czerwca 2019 r., sygn. akt I OSK 3451/18, CBOS).

Kolejno, Organ wskazuje na liczbę wniosków składanych przez Skarżącego na przestrzeni kilku ostatnich tj. 79 wniosków w 2023 r., 18 wniosków w 2024 r. oraz 47 wniosków w roku bieżącym, na dzień wydawania decyzji. W pierwszej kolejności wskazać należy, że ustawa w żadnej mierze nie limituje dostępu do informacji publicznej dostępu od ilości uprzednio złożonych wniosków, nie wyznacza również granicy czasowej, która musi upłynąć pomiędzy złożonymi wnioskami. Jednakże, analiza przedstawionych przez Organ danych nie potwierdza (a wręcz zaprzecza), że Skarżący z intensywnością i systematycznością kieruje do Organu wnioski o udzielenie informacji publicznej. Najwięcej, bo 79 wniosków Skarżący złożył w 2023 r., w następnym roku ich liczba ta drastycznie zmalała do kilkunastu, zaś w 2025 r. złożono dotychczas 47. To oznacza, że w porównaniu z rokiem 2023, liczba składanych przez Skarżącego wniosków maleje.

Kolejny argument Organu (nadawanie przez Skarżącego własnych sygnatur i oznaczeń) trudno jest nazwać, w kontekście uzasadnienia odmowy udzielenia Skarżącemu informacji publicznej, za merytoryczny, gdzie sam Organ nazywa te działania „*porządkowaniem pozyskiwanych danych*”. Przyjęcie przez Skarżącego opracowanego przez siebie systemu porządkowania danych stanowi wyłącznie czynność organizacyjną i techniczną i pozostaje irrelevantna w zakresie podstaw do udzielenia (bądź nie) informacji publicznej.

Końcowo wskazać należy, że Skarżący jest dziennikarzem, redaktorem oraz autorem artykułów publikowanych m. in. na stronie „[www.terakom.pl](#)”, którego obowiązkiem jest przekazywanie informacji opartych na prawdzie, popartych stosowną weryfikacją i udokumentowaniem zebranych materiałów, co jest realizowane na podstawie informacji stanowiącej informację publiczną. Istotnym również jest, iż czasopismo „[www.terakom.pl](#)” jest zarejestrowane w międzynarodowym systemie informacji o publikacjach ciągłych pod numerem ISSN 1644-3341. Nie realizuje zatem interesu prywatnego tylko swoje Konstytucyjne uprawnienia, dodatkowo realizując misję dziennikarską, do której realizacji wymagane jest posługiwanie się rzetelnymi dowodami, którymi z pewnością legitymują się informacje udzielone przez Organ w ramach dostępu do informacji publicznej.

W załączeniu:

5

